



СПРОМОЖНІСТЬ ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМИ ЖИТЛА ДЛЯ ВПО: ВПО, ОГС, ВЛАДА

ЗВІТ З ПРОВЕДЕННЯ СОЦІОЛОГІЧНОГО
ДОСЛІДЖЕННЯ В РАМКАХ ПРОЄКТА
«ПРОЗОРИСТЬ ЖИТЛА ДЛЯ ВПО»

ВЕРЕСЕНЬ 2020

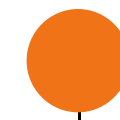


ВИБІРКА. УЧАСНИКИ ФГД

Статус учасника	чоловіки	жінки	разом
Представник/ця соціально вразливих груп населення, одинокі жінки / чоловіки з дітьми	1	1	2
Представник/ця осіб - пенсіонерів	1	1	2
Представник/ця малого та середнього бізнесу	1	1	2
Представник/ця осіб, які працюють в бюджетній сфері	1	1	2
ВПО, які мають статус учасника АТО	1	1	2

Загальна кількість респондентів - **40** осіб.
Вік учасників: **35** років +,
Освіта - не має значення.
Гендерний розподіл учасників - жінки не менше **50%**.
В т.ч. ВПО, які скористалася державними програмами з отримання житла (соціальне, тимчасове)

Методи дослідження



ФОКУС-ГРУПОВА ДИСКУСІЯ (ФГД)



АНКЕТУВАННЯ УЧАСНИКІВ ФГД

40 УЧАСНИКІВ



ЕКСПЕРТНЕ ОПИТУВАННЯ

Терміни дослідження



ФАЗА 1

Розробка методології та інструментарію дослідження.
Липень, 2020.



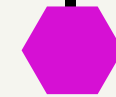
ФАЗА 2

Проведення польових досліджень із урахуванням карантинних заходів в країні.
Серпень - вересень, 2020



ФАЗА 3

Обробка отриманих даних.
Серпень - вересень, 2020



ФАЗА 4

Підготовка і написання звіту. Розробка рекомендацій за результатами дослідження.
Вересень, 2020



ВПО Є РЕСУРСОМ
ДЛЯ ГРОМАД

ПРОЗОРІСТЬ
ЖИТЛА
ДЛЯ ВПО

Проект здійснено за підтримки
Фонду сприяння демократії
Посольства США в Україні.
Ми всі разом зусиллями
можемо змінити ситуацію і
одержати повноцінний урок США.



ТЕРНОПІЛЬ



ВПО Є РЕСУРСОМ
ДЛЯ ГРОМАД

ПРОЗОРІСТЬ
ЖИТЛА
ДЛЯ ВПО

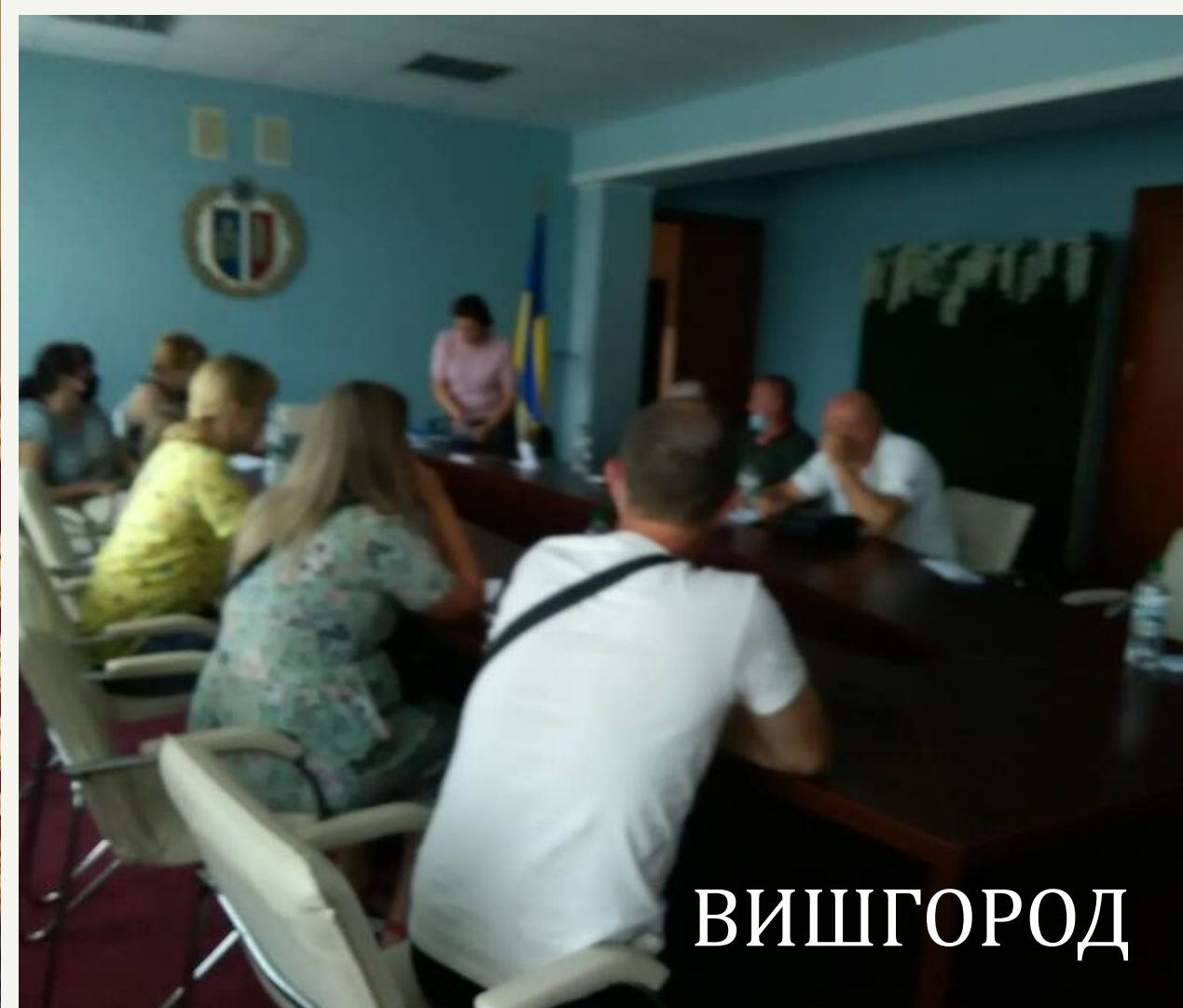
КИЇВ



ВПО Є РЕСУРСОМ
ДЛЯ ГРОМАД

ПРОЗОРІСТЬ
ЖИТЛА
ДЛЯ ВПО

СЄВЕРОДОНЕЦЬК



ВИШГОРОД

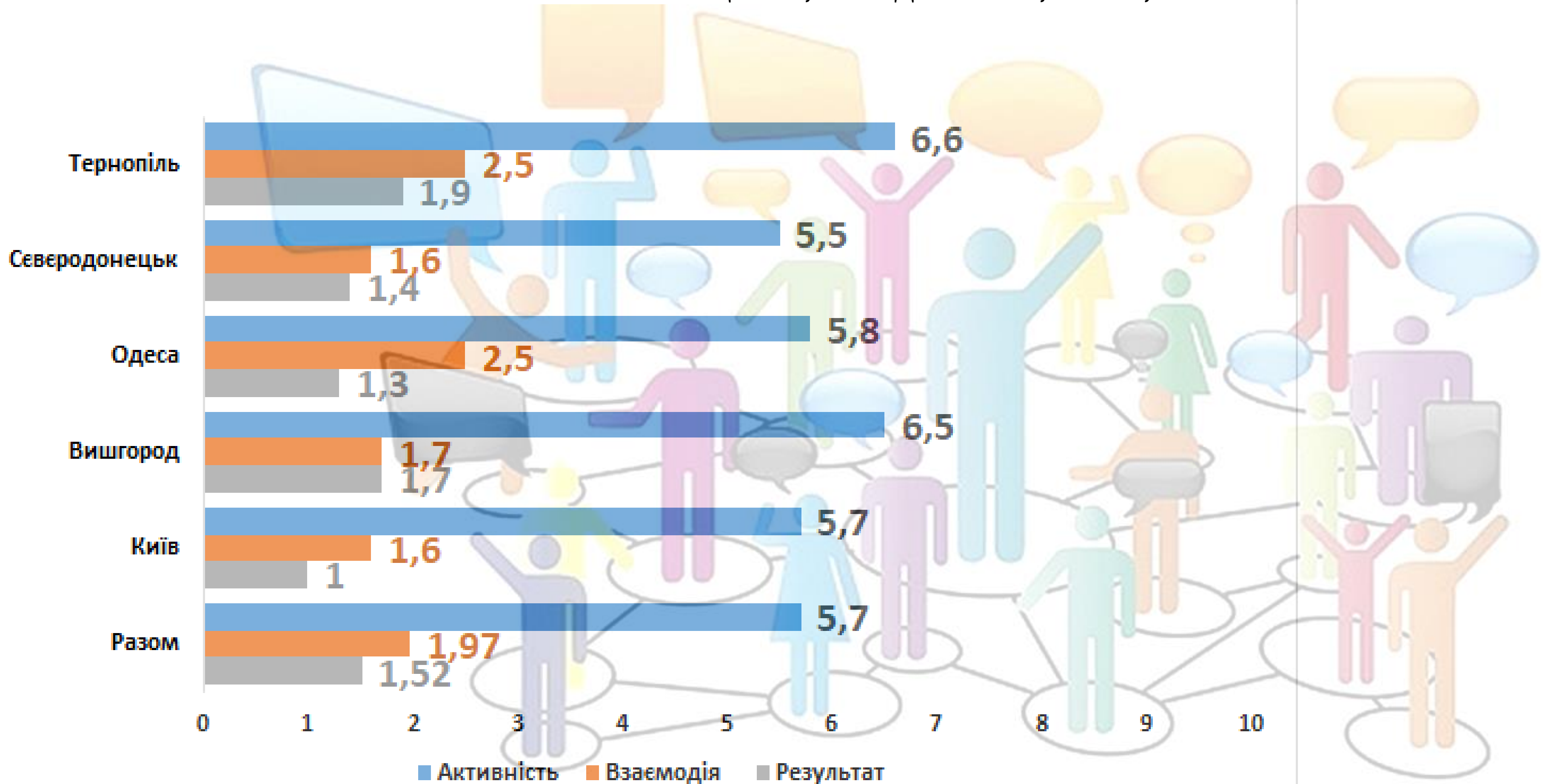


ВПО Є РЕСУРСОМ
ДЛЯ ГРОМАД

ПРОЗОРІСТЬ
ЖИТЛА
ДЛЯ ВПО

ОДЕСА

СПРОМОЖНІСТЬ ВПО ВИРІШУВАТИ
ЖИТЛОВУ ПРОБЛЕМУ: САМООЦІНКА, СЕРЕДНІЙ БАЛ, N=38, MAX=10



Сто людей безпорадні, якщо вони роз'єднані

МЕНШІ МІСТА – БІЛЬША СПРОМОЖНІСТЬ

Щонайменше в три рази активізм (соціальний та економічний) як ресурс ВПО виявився недостатньо використаним для підсилення ефективності дій держави у вирішенні житлових проблем ВПО.

Лідери-представники ОГС серед ВПО, безумовно, є. Але активізм, адвокасі діяльність, спрямована на вирішення житлових проблем ВПО - вочевидь, ослабка.

Однак житлова проблема не є однозначно "житловою", оскільки проблема лежить глибше і уходить корнями у правове поле таких визначень як "статус окупованих територій", "війна", "агресор", "статус ВПО" тощо.



СПРОМОЖНІСТЬ ВПО ВИРІШУВАТИ
ЖИТЛОВУ ПРОБЛЕМУ: САМООЦІНКА, СЕРЕДНІЙ БАЛ, N=38, MAX=10

ЗАГАЛЬНА
СПРОМОЖНІСТЬ,
З 10 МАКСИМАЛЬНИХ БАЛІВ

3,2

СПРОМОЖНІСТЬ

2,8

Разом

СПРОМОЖНІСТЬ

3,3

Київ

СПРОМОЖНІСТЬ

3,2

Вишгород

СПРОМОЖНІСТЬ

2,8

Одеса

СПРОМОЖНІСТЬ

3,7

Сєвєродонецьк

Тернопіль

Де тісно, там чесно; де розрізнено, там слізно

МЕНШІ МІСТА - БІЛЬША СПРОМОЖНІСТЬ

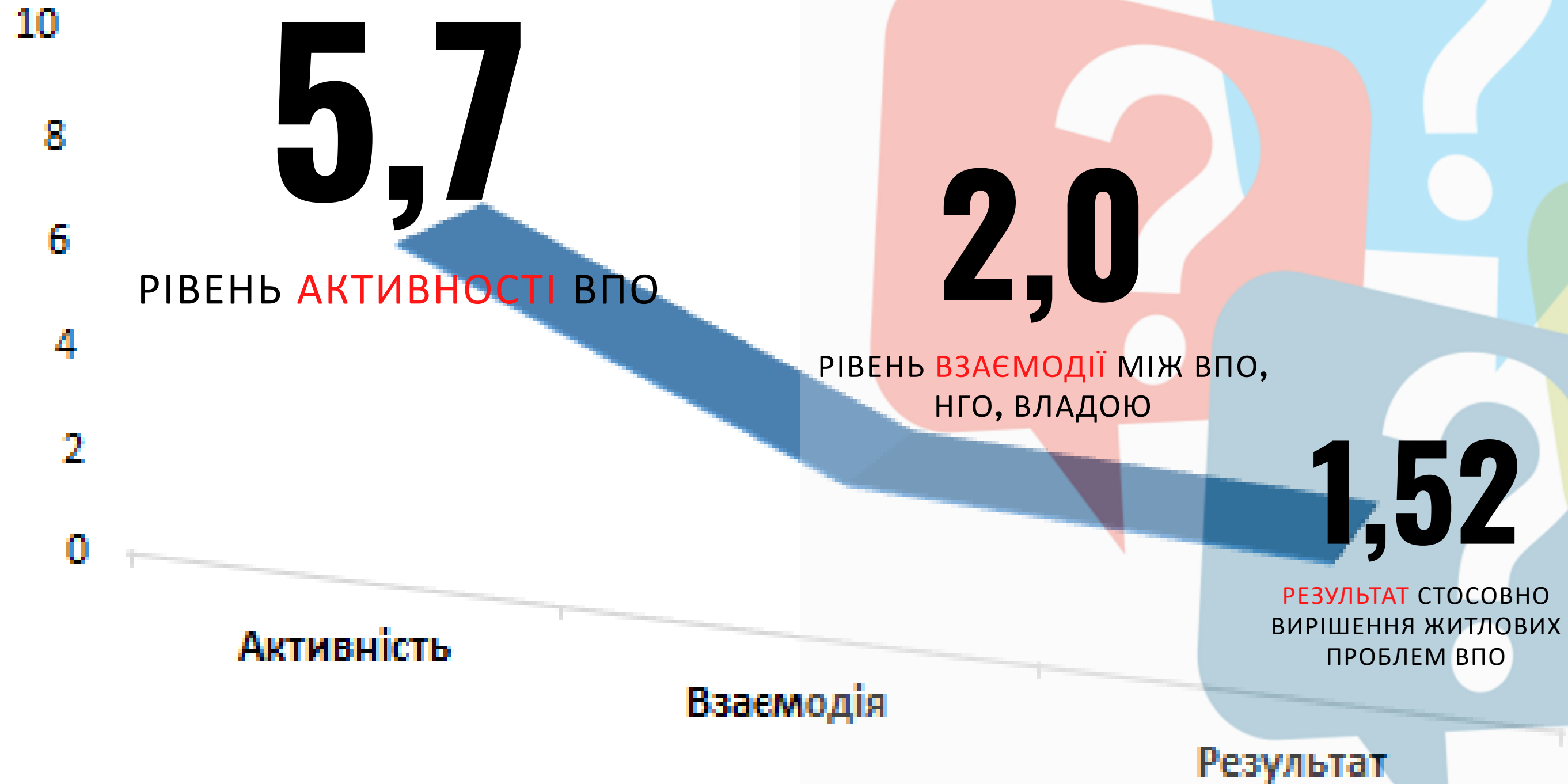
Місто Тернопіль демонструє найбільшу оцінку спроможності вирішувати житлову проблему ВПО, не дивлячись на незначну у порівнянні з іншими містами кількість ВПО в місті і, власне, практичної відсутності реалізованих житлових програм, за поодиноким виключенням.

Такий показник сформовано не лише через високу самооцінку активності самих ВПО (власне, так як і у Вишгороді), але й через вищий рівень організаційної взаємодії ОГС між собою та владою.

Звісно, що слід враховувати особливості міст, в яких проводилися фокус-групи, а саме розмір міста, кількість ВПО, якість ВПО (за професійною спрямованістю, зайнятістю, мобільністю тощо), кількість реалізованих програм по житлу в місті, ставлення влади до будь-яких проблем ВПО, згуртованість ВПО, наявність громадського активізму серед ВПО, особливо тих, хто був запрошений до участі в ФГД тощо.



СПРОМОЖНІСТЬ ВПО ВИРІШУВАТИ
ЖИТЛОВУ ПРОБЛЕМУ: САМООЦІНКА, СЕРЕДНІЙ БАЛ, N=38, MAX=10



Справа допомоги потопаючим – справа рук самих потопаючих

ПІДТРИМКА З БОКУ ОГС, ЯКІ ПРАЦЮЮТЬ НАД
ВИРІШЕННЯМ ЖИТЛОВИХ ПРОБЛЕМ ДЛЯ ВПО ТА
ДЕРЖАВИ Є, АЛЕ ВОНА НЕЗНАЧНА

Самооцінка ВПО активної життєвої позиції (внутрішнього потенціалу) - соціальної та економічної активності, а також адаптованості до життя в приймаючих громадах - має достатній рівень для формування спроможності.

З іншого боку, оцінка організаційної активності з боку "своїх" організацій, які представляють інтереси ВПО, - втричі менша за індивідуальну активність.

Рівень послуг держави в сфері забезпечення ВПО доступним житлом вкрай низький, в тому числі через низьку адвокаційну діяльність ОГС, які координують житлові програми для ВПО.

Такі розриви в трьох складових спроможності ВПО вирішити житлову проблему лежать у неспроможності ОГС відповідного напрямку діяльності використати потенціал ВПО для підсилення результативності та ефективності всіх дій з боку держави.

ВПО демонструють особисту активність, що говорить про здебільше індивідуальне вирішення власних житлових проблем, аніж на рівні профільних організацій громадянського суспільства та держави.

